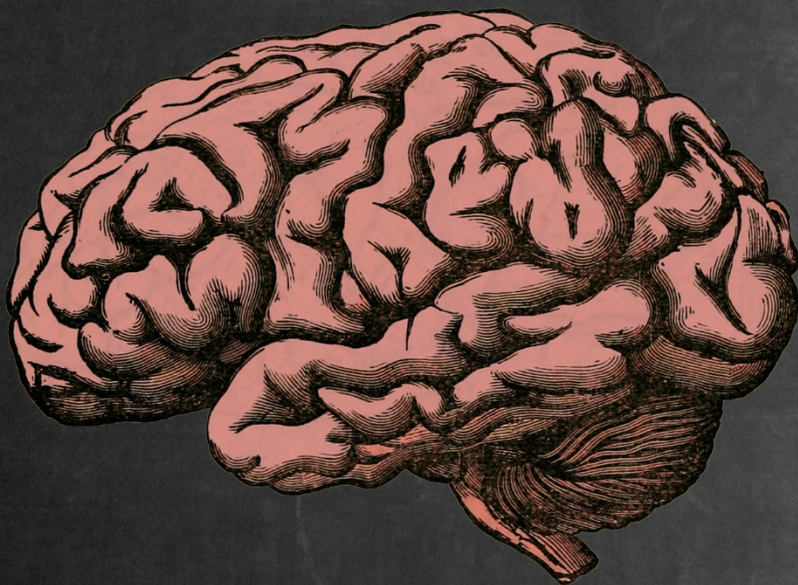


PSYCHOLOGY FOR THE MENTALIST



BY ANDY LUTTRELL

FOREWORD BY PATRICK REDFORD

Bu, Andy Luttrell'in Mentalist için Psikoloji
kitabının ön gösterimidir. Satın almak için
Kitabın tamamı için lütfen şu adresi ziyaret
edin: www.PatrickRedford.com

Mentalist İçin Psikoloji

Andy Luttrell

Telif Hakkı (c) 2015 Andy Luttrell, Tüm Hakları Saklıdır
Bu yayının hiçbir bölümü Andrew Luttrell'in önceden yazılı izni alınmaksızın çoğaltılamaz, kopyalanamaz, saklanamaz veya herhangi bir biçimde iletilemez.
Amerika Birleşik Devletleri'nde Mind Tapped Productions tarafından www.PatrickRedford.com ile birlikte yayınlanmıştır.

Psikolojik Kavramlar

Önsöz	7
Giriş	9
Araştırma Psikolojisinin Uygulanabilirliği Üzerine Bir Yorum.13	
İnanç Azmi: Açıklamanın Gücü	17
Bouba ve Kiki	22
Rengin Anlamı	27
Uyumluluk.....	32
"Çünkü..."	32
Ama Sen Özgürsün	34
Tutarlılık.....	35
Karşılıklılık	37
İlginç Bir "İkili Gerçeklik" Vakası	39
Ego Merkezli Önyargılar.....	41
Spot Işığı Etkisi	41
Şeffaflık Yanılsaması.....	43
Sahte Konsensüs Etkisi (diğer adıyla "Sosyal Projeksiyon")47	
Somatlaştırma	49
Bağış Etkisi	54
Akıcılık	61
İçgözlem Yanılsaması.....	69
Yargı Sezgiselleri.....	72
Kullanılabilirlik	72
Temsiliyet.....	74
Demirleme	76
Dilbilimsel Stiller	81
Dil Stili Eşleştirme.....	83
Hafıza	85
Zihinsel İmgeleme	88
Sadece Maruz Kalma Etkisi	97

Üstbiliş	100
İsim Harf Tercihleri.....	103
Sözel Olmayan Davranışlar: Yalan Tespiti	110
İnsanlar Yalanları Güvenilir Şekilde Tespit Edebilir mi? ..	110
Yalanları Kim Tespit Edebilir?	111
Araştırma Yöntemleri Hakkında Bir Söz.....	112
Sözsüz Anlatımlar	113
Dilbilimsel Anlatımlar.....	114
Nörobilim ve Aldatma.....	115
Ne Zaman ve Neden Yalan Söyleriz	116
"Pratfall" Tekniği	117
Tahminlerde Bulunmak	123
Gelecekteki Kendimizi Tanımakta Başarısız Olmak	123
İstatistiksel ve Sezgisel Tahminler	124
Hazırlama	127
Asimilasyon ve Karşıtlık	132
Rapport.....	136
Benzerlik.....	136
Taklitçilik	137
Karşılıklı Beğeni	138
Hızlı Arkadaş Tekniği.....	138
Reaktans.....	143
Kendini Onaylama	145
Paylaşılan Gerçeklik Teorisi	151
Sosyal ve Fiziksel Acı.....	154
Bilinçaltı Etki Bilimi	155
Bilinçaltı İknanın Etkisiz Olduğuna Dair Kanıtlar	156
Bilinçaltı İknaı Desteklemek İçin	158
İnce Dilimleme	163
Düşünce Bastırma ve Bastırma Sonrası Toparlanma	166
Bilinçdışı Düşünce Teorisi	171

Belirsizliğin Gücü	174
Soğuk Okuma için Psikoloji	178
"Frekans Etiketleme" Prensibi	178
Durum Bağımlılığı	180
Olumsuz Bilgi Vermek	181
Bireysel Fark Değişkenleri	184
Nüfus Stereotipleri: Güncellenmiş	199
Kapanış Konuşması	209
Önerilen Okumalar	210
Referanslar	213



Mentalizm Uygulamaları

Psikolojik Düşünce Projeksiyonu (Etki)	15
Disclaimers'ın Psikolojisi	20
Maluma-Takete Gücü	23
Çünkü İncelik	33
Tahminin Hediye Edilmesi	38
İzleyici Şefkatine Işık Tutmak	43
Şeffaflık İncelik	45
Somutlaştırılmış Sunumlar	52
Bağış İncelikleri #1: Kalem Tahmini	57
Bağış İncelikleri #2: Takas Yapmak	58
Ekranları Akıcı Tutmak	65
Akıcılık ile Zorlama	65
İçgözlem İncelik	71
Demirleme İncelikleri	78
Yeni Bir Soğuk Okuma Sistemi mi?	83
Yanlış Hafızanın Gösterilmesi	85
Duygusal Hafızada İmgeler	92

Düşünceler-Objeler Tekniği	100
İsim Harf Kuvvet.....	107
Tek Başına Karalama İncelikleri	118
Scribbledeedoo (Efekt)	119
Geleceği Tahmin Etmedeki Yetersizliğimizden Ders Çıkarmak.....	126
Hazırlama Sunumu.....	132
Zorlamak için Hazırlama Kullanma	134
Sahte Astarlama ve "Daire ve Üçgen" Yazı.....	134
Hızlı Arkadaşlık Hilesi	140
Olumlama Baskısı (Efekt)	147
Ortak Gerçekliğin Teşvik Edilmesi	153
İnce Bir Dilim Zihin Okuma.....	165
Bastırma İncelik	169
Bilinçsiz Zihin Okuyucusu Olarak Seyirci	172
Zor Ölüm: Psy Force	207

Önsöz

"Bu hep yazmak istediğim kitaptı."

"Andy Luttrell kim ve bu kitabı neden önemsemeliyim?" diye düşünüyorsanız, bu iki soruyu da üç kelimeyle yanıtlamama izin verin: bilgi güçtür. Bu metnin başındaki bu söylevi okumak için zaman ayırıyorsanız, eminim ki bunu takip eden giriş bölümünü de okuyacak tiplerdensinizdir. Burada Andy'nin kim olduğunu ve neden bu çalışmayı sunmak için fazlasıyla nitelikli olduğunu öğreneceksiniz. Eğer önsöz ya da giriş okumayı sevmiyorsanız, zaten bu satırları okumayacaksınız demektir.

Andy bu projeye bana ilk geldiğinde heyecanlanmıştım. Sonra bir araya gelişini izledim ve kendimden geçtim. Bu metne bir izleyici kitlesi kazandırmaya yardımcı olmak istedim çünkü okunmayı hak ediyor. Burada performans teorisi, teknik ve bilgileri desteklemek için gerçek psikolojik araştırmaların bir karışımını bulacaksınız.

Nokta.

Atıfta bulunulan araştırma? Kanıt mı? Sadece deneme yanılmaya dayalı teorik bilgiler değil? Tüm bunlar bir büyü sanatı metninde mi!? Evet. *Mentalist için Psikoloji*'ye hoş geldiniz.

Bu her zaman yazmak istediğim kitaptı. Bu kitap hızla klasikleşmiş önemli bir metin haline gelecek. İster amatör ister profesyonel olun, Andy'nin derlediği bilgiler mevcut malzemelerinizi geliştirmenize ve yeni bir alan açmanıza yardımcı olacak. Bu tekniklerle, sadece gerçekten manipüle ediyor, etkiliyor ve zihinleri okuyor gibi görünmekle kalmayacak, aynı zamanda gerçekten etkiliyor, manipüle ediyor ve zihinleri okuyacaksınız.

Mentalist için Psikoloji ilham verici bir çalışma. Metniyle zaman geçirenlerin çoğunu etkileyeceğinden ve büyük ödüller kazandıracağından şüpheleniyorum. Andy'nin titizlikle incelediği bu psikolojik ilkeleri klasik hokkabazlık tekniklerinin yöntemleriyle birleştirdiğinizde, gerçek mucizeler yaratmak için güçlü bir performans araç kutusuna sahip olacaksınız.

Bu kitabın ilk bölümü doğrudan inanç azmi ve bir açıklamanın bir gerçeğe ya da kurguya bağlandığında zihnimiz üzerinde sahip olduğu güçle ilgilidir. Benim inancıma göre (zihinleri okuma ve etkileme becerisine sahip) sanatçılar olarak izleyicilerimizle ilgilenmek gibi büyük bir sorumluluğumuz var. İnsanların neye inandığını ve bireylerin gerçekliklerini neyin şekillendirdiğini etkileme konusunda gerçek bir yeteneğe sahibiz. Basit bir sihirbazlık numarasının bir kişinin tüm inanç temelini şekillendirip etkileyebileceği saçma bir fikir gibi görünebilir, ancak dinler daha azı üzerine kurulmuştur. Bu sayfalardaki bilgileri nasıl kullanacaksınız? Şahsen ben güçlerimi iyilik için kullanmayı seçeceğim. Yani, çoğunlukla.

Bu kitap, kişisel kütüphanemde en değerli kitaplarımın yanında bir ev bulacak ve umarım sizinkinde de tatmin edici bir ev bulur.

-Patrick G. Redford (2015)

Giriş

Mentalizm ve psikoloji arasında yakın bir ilişki vardır. Bir yandan, birçok mentalist yeteneklerini insan psikolojisinin derin bir anlayışına dayandırmayı tercih ederken, diğer yandan "psikoloji" terimi gerçek tekniklere ve sunum nüanslarına (örneğin, psikolojik güçler, psikolojik incelikler ve zihin okuma efektlerini "gerçekten" yapmanızı sağlayan teknikler) atıfta bulunmak için kullanılır.

Bununla birlikte, "psikoloji" terimi çok kullanılmasına rağmen, psikoloji biliminde dünya çapında her gün yapılan gerçek araştırmalara nadiren atıfta bulunur. İnsanların "psikolojik illüzyonlar" kisvesi altında sergiledikleri beceri türleri genellikle sosyal bilimcilerin gerçekte araştırdıklarıyla çok az benzerlik gösterir ve sihirbazlık ve mentalizm topluluğunda sunulan psikolojik hileler genellikle araştırma literatürüne dayanmaz ve bunun yerine sahadaki deneme yanılma deneyimlerinden türetilir.

Bu konuda herhangi bir endişem yok. *Yedi numaralı kuvvetin* laboratuvar deneylerinden mi yoksa çalışan sanatçıların deneyimlerinden mi geldiği, güvenilir olduğu sürece önemli değildir. Benzer şekilde, eğer bir sunum önermesi aslında araştırma ile tutarlı değilse, bu muhtemelen etkinin etkileyici olduğu anlamına gelir. Sosyal psikolojik deneyler, insan düşüncesi ve davranışına ilişkin teorileri bilgilendiren büyüleyici sonuçlar verir, ancak ille de harika bir tiyatro yapmazlar.

Yine de, psikoloji alanındaki bilimsel araştırmalar, mentalistler ve sihirbazlar için mevcut literatürde büyük ölçüde temsil edilmemektedir ve son birkaç yıldır bu tür konulara bir ilgi olduğunu fark ettim.¹ There have

1 Elbette büyü ve psikolojinin kesişimine olan bu ilgi çok eskilere dayanıyor. Örneğin bana verilen *Linking Ring* dergisinin eski sayılarında "Büyük Psikolojisi" sütunlarını okuduğumu hatırlıyorum. Bu ilgi iki yönlüdür; psikologlar bilişsel ve algısal süreçler hakkında fikir edinmek için sıklıkla büyü tekniklerine başvurmuşlardır (bkz. Lachapelle, 2008). Örneğin, Norman Triplett (genellikle sosyal psikolojide ilk deneyi yapmakla tanınır) 1900 yılında "Aldatmacaların Psikolojisi" başlıklı bir inceleme yazmıştır. İlk zeka testlerinden birinin geliştiricisi olan Alfred Binet, insan algısını daha iyi anlayabilmek için 1894 yılında beş sihirbazı laboratuvarına davet etmiştir (Binet, 1984; daha fazlası için bkz. Lachapelle, 2008). Psikoloji tarihinin bir diğer önemli figürü,

İnternet mesaj panolarında psikoloji ile ilgili kitaplara yönelik pek çok talep var ve yanıt olarak önerilen pek çok harika kitap var. Ancak benim yapmaya çalıştığım şey, sosyal psikoloji alanında mentalizm performansıyla uzaktan da olsa ilgili görünen daha ilginç bulgulardan bazılarını izole etmek.

Mentalizm ve psikoloji hakkında bir kitap yazarak nereye varabilirim? Kendimi bu iki alanın kesiştiği noktada buluyorum ve umarım birini diğerinin yararına çevirebilirim. Ben uzun zamandır sihir fanatığıyım, "sihir böceğine" gençken yakalandım. Sahnede, restoranlarda ve bir sihir dükkanının tezgahının arkasında sihir yaparak büyüdüm. Üniversitede ilgi alanlarım keskin bir şekilde mentalizme kaydı ve burada meraklı bir tüketici ve hevesli bir gayri resmi icracı olarak kaldım.

Unutulmaması gereken önemli bir nokta, benim bir profesyonel olmadığım, bu nedenle yılların deneyimiyle geliştirilmiş denenmiş ve doğru teknikleri arıyorsanız, bunları burada bulamayacaksınız. Bununla birlikte, performans ve iletişim deneyimi konusunda hiçbir sıkıntım yok. Örneğin, üniversite öğrencilerine ders veriyorum ve sabahın 8:00'inde bile bir grup yorgun öğrencinin ilgisini çekecek şekilde sunumları hızlandırmaya alıştım. Aynı zamanda bir stand-up komedyeniyim ve düzenli olarak gösteri yapıyorum, bu da benzer zorlukları beraberinde getirebiliyor - bir grup sarhoş yetişkini sabahın 1:00'inde meşgul ve ilgili hale getirmek. Bundan bahsetmemin nedeni, düzenli olarak mentalizm gösterileri yapmasam da bu tür gösteriler hakkında konuşabilecek kadar bilgi ve deneyim sahibi olduğum konusunda sizi rahatlatmaktır.

Psikoloji alanındaki uzmanlığıma gelince, şu anda sosyal psikoloji alanında doktora yapıyorum. Yüksek lisansımı üç yıl önce aldım ve bu yolculuğa bir akademisyen olarak devam etmeyi umarak lisansüstü okuldaki zamanımı tamamlama sürecindeyim. Kendi araştırmam kanaat kesinliği ve ikna sürecine odaklanıyor, ancak eğitimim bana bu alanda paylaşmayı umduğum geniş bir bilgi tabanı sağladı

Joseph Jastrow, 1896'da harika başlıklı bir yazı yayınladı: "El Çabukluğu Uzmanları Üzerine Psikolojik Notlar." Daha yakın zamanlarda, bilişsel sinirbilimciler beynin bilgiyi ve görsel uyarınları nasıl işlediğini daha iyi anlamak için sihirbazlık numaralarını incelemeye başladılar (incelemeler için bkz. Macknik, King, Randi, Robbins, Teller, Thompson ve

Martinez-Conde, 2008; Macknik ve Martinez-Conde, 2011).

Seninle.

Aynı zamanda *Sosyal Psikolojiye Giriş ve Stereotipleme ve Önyargı* derslerini de veriyorum, bu da beni araştırmaları soğuk, sıkıcı araştırma raporlarından doğruluktan ödün vermeden kavranabilir bir anlayış düzeyine çevirmeye hazırladı. Psikoloji bilimini geniş bir kitleyle paylaşma girişimlerimin diğer örneklerini web sitem socialpsychonline.com'da bulabilirsiniz.

Benim bilgi birikimim, bireylerin düşüncelerini, duygularını ve davranışlarını *sosyal* bağlamda inceleyen alanın bir alt kümesi olan sosyal psikoloji merkezlidir. Psikolojinin bu özel alt alanının özellikle mentalizmle ilgili olduğunu düşünüyorum, ancak bu kitap boyunca bilişsel, gelişimsel ve biyolojik psikolojiden bildiklerimden de yararlanacağım.

Amacım, bu kitabın kendi fikirleriniz ve uyarlamalarınız için bir sıçrama tahtası gibi bir şey olmasıdır. Psikolojinin çeşitli alanlarındaki araştırmaları gözden geçirerek, sosyal dünyalarındaki insanlar hakkında şu anda bildiklerimizi ortaya çıkaran bireysel deneylere işaret edeceğim. Bu bilgilerin iki genel uygulamasını öngörüyorum.

Bunlardan ilki, ***sunum önermeleri*** için bir temel oluşturmaktır. Psikoloji bilimcileri uzun süredir insan düşüncesi üzerine düşünüyorlar ve günlük deneyimlerimizle ilgili bazı büyüleyici davranış kalıplarını ortaya çıkardılar. Bu kalıplar yeni etkilere, rutinlere ya da mevcut gösterilerdeki değişikliklere ilham verebilir. Gerçek insan psikolojisi hakkında ne kadar çok şey bilirsek, mentalizm sunumlarımız da o kadar çeşitli (ve özgün) olur.

İkinci uygulama ise ***teknikler ve incelikler*** için bir temel oluşturmaktır. Bu, benim sadece bir elçi olarak rolümü kabul etmem gereken uygulamadır. Bu kitap boyunca, psikoloji araştırmalarının daha derin mucizeler yaratmak için nasıl uygulanabileceğine dair düşünceler sunuyorum, ancak bunların büyük ölçüde spekülasyon olduğunu kabul ediyorum. Amacım, okuyucuların alıp şaşırtıcı, güvenilir psikolojik tekniklere dönüştürebilecekleri şeylerin tohumlarını sağlamaktır. Örneğin, basit dilsel dokunuşların bir kişinin bir isteğe uyma olasılığını artırabildiği sosyal uyum alanındaki araştırmaları gözden geçiriyorum.

Araştırma çalışmalarının birçoğu bir mentalistin ilgi alanına giren belirli koşullara zaten uygulanmayacaktır, bu nedenle gerçek uygulama biraz ayarlama gerektirebilir. Bununla birlikte, bir fenomenin ortaya çıkma olasılığının daha yüksek olduğu koşulları test eden çalışmalardan haberdar olduğumda (bunlara etkilerin "moderatörleri" denir), bunları kabul ettiğimden emin olacağım. Mentalizme uygulanabilir görünen araştırmaları bularak, derleyerek ve gözden geçirerek beyin işini önceden halletmeyi öneriyorum, ancak bundan sonra uygulama size kalmış.

Elbette, psikolojik araştırmanın bu birçok yolunun her birinin yüzeyini sadece çizibilirim. Sosyal psikolojinin kapsamlı bir incelemesini yapamam - bunun için ders kitaplarına bakın - ancak kaynaklarıma atıfta bulunmaya özen gösteriyorum, bu da size özellikle bir şey atlarsa sizi doğru yola sokacaktır. Ayrıca, gazeteciler ve araştırmacılar tarafından yazılan ve sosyal bilimsel bilginin genel kamuoyu için gözden geçirilmesini amaçlayan pek çok kitap bulunmaktadır. Bu tür kitapların bir listesini ekte bulabilirsiniz ve bu metnin ilgili bölümlerinde *bu* kitaplara atıfta bulunmak için elimden geleni yapıyorum.

Lütfen aşağıdaki sayfaların keyfini çıkarın. Çok sevdiğim bu bilimi resmi olarak gözden geçirmek ve bu araştırma programlarının sanatımızı zenginleştirebileceği ve bilgilendirebileceği birçok yol hakkında düşünmek benim için çok eğlenceli oldu. Bu sayfalarda size ilham veren bir şey olursa, bu kavramlardan doğan yeni sunumları veya gerçek psikolojik inceliklere ve "gerçek zihin okuma" gösterilerine başarılı uygulamaları duymak isterim.

- Andy Luttrell

Araştırma Psikolojisinin Uygulanabilirliği Üzerine Bir Yorum

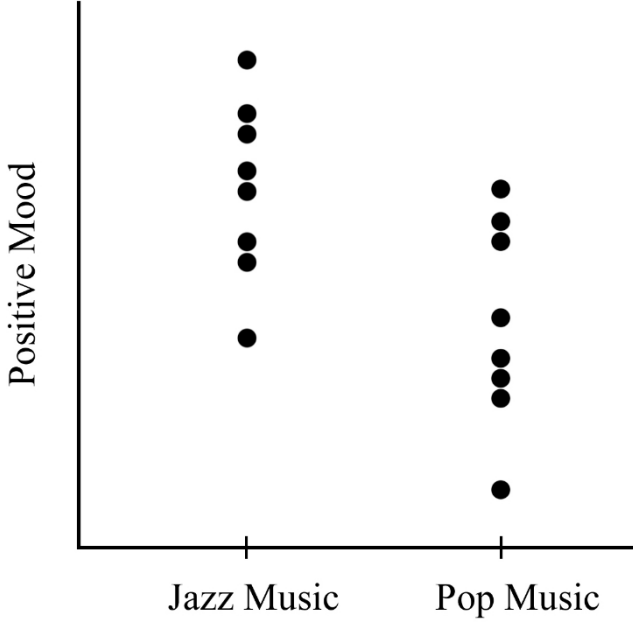
Psikoloji alanındaki araştırma literatürünün dinamik ve kesin sonuç veren mentalizm yöntemlerini bilgilendirmeye hazır bir bilgi deposu olmadığını belirtmek gerekir. Tamamen psikolojik yöntemler mükemmel olmaktan uzaktır ve bir etkiyi gerçekleştirmede nadiren %100 doğruluğa ulaşırlar. Banachek'in ilk *Psychological Subtleties* (*Psikolojik İncelikler*) kitabındaki, bu psikolojik hilelerin bir mentalistin gösterilerinin meşruiyetini kurnazca güçlendirmek için çok uygun olduğu yönündeki hedefine katılıyorum. Ancak mentalizm camiasındaki son ilgilerin *de* vurguladığı gibi, "gerçek" yöntemlere dayanan ve çoğu zaman başarıya ulaşan pek çok yöntem mevcuttur. Bu nedenle, bu tür yöntemlerin arayışını küçümsemek istemem, ancak demek istediğim, psikoloji bilimindeki araştırmaların bu tür yöntemleri zaten içermek zorunda olmadığıdır.

Psikolojik araştırmaların önceden paketlenmiş zihin okuma yöntemleriyle aynı olmamasının nedeni, bu araştırmaların *ortalamalar* ve *eğilimlerle* ilgilenmesidir. Psikologlar insanların düşüncelerini ve davranışlarını, aynı koşullar altında birçok farklı insanın nasıl tepki verdiğini gözlemleyerek öğrenirler. Olumlu bir bulgu, insanların *ortalama* olarak belirli bir şekilde tepki verme eğilimi göstermesidir.

Çok basit bir örnekle, bir bekleme odasında çalan müziği manipüle eden ve bunun insanların ruh hallerine ilişkin raporlarını nasıl etkilediğini inceleyen bir çalışma hayal edin. İnsanların yarısı için odada caz müziği, diğer yarısı için ise pop müzik çalıyor olsun. Bu deneyin olası sonuçları aşağıdaki şekilde gösterilmektedir.

Her nokta bir kişiyi ve pozitiflik ölçeğinde ne kadar mutlu hissettiğini temsil etmektedir. Caz müzik dinleyen kişilerin pop müzik dinleyen kişilere göre *ortalama olarak* daha mutlu hissettiklerini bildirdikleri açıktır. Ortalama pozitiflik, koşullar arasında *istatistiksel* olarak farklı kabul edilecek kadar farklı olduğu sürece (yani, sadece şans eseri

olmadığı sürece), bu tür bir etki bilimsel olarak kabul edilebilir bir etki olarak yayınlanabilir: ortamda caz müziği duymak (pop müziğe karşı) daha olumlu bir ruh haline neden olur.



Bununla birlikte, "pop müzik" koşulundaki bazı kişilerin "caz müzik" koşulundaki bazı kişilerden daha mutlu olduğunu fark edeceksiniz. *Ortalama olarak* bir fark olması, bu etkinin herkes için eşit şekilde geçerli olduğu anlamına gelmez. Benim vurgulamak istediğim nokta da bu.

Bu kitapta paylaştığım araştırma eğilimler ve ortalamalarla ilgilidir. Dolayısıyla, bu bilimsel sonuçların kesin ve hazır yöntemler olarak kullanılabileceğini varsaymak hata olur. Mentalizm literatüründeki tamamen psikolojik yöntemlerin değeri, pratik üzerine inşa edilmiş olmaları ve belirli kişilerin ve belirli durumların nüanslarına göre uyarlanmalarıdır. Sunduğum şey bu şekilde kurcalanmamıştır - bu bilgiyi alıp benzersiz uygulamalarını keşfetmek için bir temel olarak kullanmak için ilham verici ve yaratıcı mentalistler gerekecektir.

Ayrıca, bu çalışmalardaki kişilerin mentalizm gösterisindeki katılımcılarla aynı zihin yapısında olmayabileceklerini de unutmamak gerekir. Örneğin, bir psikoloji çalışmasına katılanlar hafta içi öğleden sonraları bir bilgisayar laboratuvarında anket dolduruyor olabilirler. Çalışmanın içeriğini çok az önemsemiş

olabilirler.

ve araştırmanın hedeflerinin ne olduğu hakkında hiçbir fikri yoktu. Bununla birlikte, katılımcılarınız eğlence bağlamında mentalizm gösterilerine tanıklık edecekler ve göstericinin zihinlerini okumaya, geleceği tahmin etmeye vs. çalışacağını çok iyi bileceklerdir. Bununla birlikte, bu kitabın içeriğini göz ardı etmeyin. Burada çok şey var ve uygulamaları sadece sizin hayal gücünüzle sınırlı.

Psikolojik eğilimlerin bireysel tepkileri mükemmel bir şekilde öngörmediği gerçeğiyle başa çıkmanın en az iki yolu vardır ve bunlar hiçbir şekilde benim düşünceme özgü değildir. Birincisi, bunları incelikler olarak kullanmaktır - büyük an için onlara güvenmeden bir etkiyi artırmayı amaçlayan ek ikna ediciler. Diğeri ise bunları Bay Bob Cassidy'nin deyiimiyle "Büyük Etkiler" olarak kullanmaktır. Bunun için bir fikir aşağıda verilmiştir.

Psikolojik Düşünce Projeksiyonu (Etki)

Bu, en basit psikolojik güçlerin etkisini en üst düzeye çıkarmak için bulduğum basit bir sunum. Elbette, insanlarla dolu bir izleyici kitlesinin psikolojik güç prosedürüne katılmasını sağlamak uzun zamandır var olan bir yöntem. Bu yöntemin gücü, bu tür güçlerin "eğilim" niteliğini benimsemesinde yatmaktadır. İnsanların çoğundan 1'den 10'a kadar *bir* sayı düşünceleri istendiğinde 7 sayısını düşünceleri, herhangi bir kişinin bunu yapacağını garanti etmez. Bütün bir grubun bir sayıyı düşünmesini sağlayarak, insanların 7 sayısını düşünme eğiliminden yararlanır ve bu sayıyı düşünmeyen insanların önemini en aza indirirsiniz.

Bu sunum, bu basit etkiyi ele almak ve insanların "Bahse girerim çoğu insan 7'yi düşünür - bunun psişik veya psikolojik illüzyonla ilgili bir yanı yok" diye düşünme olasılığını ele almak için tasarlanmıştır.

Etki: Size yardımcı olması için birini sahneye davet ediyorsunuz. Bir yığın kartvizit çıkarıyorsunuz ve ondan rastgele bir tane almasını ve üzerinde ne yazdığına gizlice bakmasını istiyorsunuz. Şöyle açıklarsınız: *"Tamam, Michelle rastgele seçtiği bir şeyi düşünüyor. Michelle, lütfen bunu düşünmeye devam et ve bunu yaparken zihinsel olarak bu düşünceyi izleyicilere yansıtmaya çalış. Bu size garip gelebilir ama sadece burada durduğunuzu ve düşüncenin zihninizden çıkıp*

kalabalığa yayıldığını hayal edin."

Devam ediyorsunuz: "O bunu düşünürken, birazdan hepinizden bu düşünceyi 'almanızı' isteyeceğim. En iyisi fazla düşünmemek ve içgüdülerinize göre hareket etmek. Hazır mısınız? Parmaklarımı şıklattığımda... herkes bir ile on arasında bir sayı düşünsün. *Aklınıza ilk gelen 1 ile 10 arasındaki herhangi bir sayı. Bu düşünceyi aklınızda tutun. Aklınıza gelen sayıyı hatırlayın."

Herkese kart destesini gösterirsiniz. Her kartın üzerinde 1'den 10'a kadar farklı bir sayı yazıyor. "Her kartta farklı bir numara vardı ve Michelle size göndermek için rastgele bir tane aldı. Michelle, ilk kez bize kartını göster - hangi numarayı gönderiyordun? Yedi mi? Seyirciler arasında yedi rakamını düşünenler lütfen ellerini kaldırsın!"

Her şey plana uygun gittiyse, izleyicilerin çoğunluğu ellerini kaldırmış olmalıdır.

Açıklama: Bu yaklaşımı gerçekten seviyorum çünkü sanatçıyı denklemden çıkarıyor. Bu sadece sahnedeki gönüllü ile seyirciler arasındaki bir zihin okuma eylemidir. Hiçbir noktada sayının ne olduğunu biliyormuşsunuz gibi görünmüyor. Bu aynı zamanda "herkesin aklına 7 geliyor" şeklindeki potansiyel açıklamayı da ortadan kaldırıyor çünkü muhtemelen kişinin göndermeye çalıştığı herhangi bir sayı olabilirdi.

Gerçekte tek yöntem 7 rakamını zorlamaktır. Bunu istediğiniz şekilde yapabilirsiniz, ancak ben 10 kartın hepsinde 7 sayısının yazılı olduğu tek yönlü bir kart paketi kullanmayı seviyorum. Bu her şeyin çok özgür ve adil görünmesini sağlar. Gönüllü birini seçip düşündükten sonra, kart destesini cebe atabilir ve daha sonra üzerinde farklı sayılar yazılı olan farklı bir desteyi çıkarabilirsiniz. Düşüncenin izleyicilere yansıtılması işi sırasında bunu yapmak için bolca kılıf vardır.

İnanç Azmi: Açıklamanın Gücü

Zihin okuyucular olarak, insanların inançları etrafında dans etme işindeyiz. Sihirden daha çok, düşünce okuma, öngörü ve etki gösterilerimiz insanların dünya hakkındaki teorilerini test eder ve hatta inançlarını *bilgilendirebilir*. Psikolojik bakış açısını benimserseniz, insanların aslında bilinçaltı seviyelerde derin ve güçlü bir şekilde etkilenebileceği inancını aşılayabilirsiniz. Psişik bir sunum benimserseniz, doğaüstüne bir inanç yaratabilir, birinin inançsızlığının gücünü test edebilir ve ayrıca bir şüphecinin açıklaması için bir anormallik sağlayabilirsiniz. Bu nedenle, psikologların önceden var olan inançların ilgili kanıtlarla karşılaştığı durumlar hakkında neler söylediğini tartışmak için en azından biraz zaman harcamaya değer.

İlk olarak, sosyal psikologlar "inanç sebatı" terimini, insanların yeni bilgilerle doğrudan çelişse bile ilk inançlarına sıkı sıkıya bağlı kaldıkları zamanları ifade etmek için kullanmaktadır. Bu terim çok geniş bir alanı kapsasa da, *inanç sebatı* genellikle inancın oluşmasına neden olan *temeli* çürüten bilgilerle ilgili olarak incelenir.

Konuyla ilgili bir örnek olarak, diyelim ki size psişik yeteneğinizi ölçmek için ESP kartlarını tek tek tutarak ve her birinde hangi sembolün olduğunu tahmin etmenizi isteyerek bir test yapıyorum. Kartların arkasını size dönük tutmama rağmen, tüm cevaplarınızı kaydediyorum ve testin sonunda size nasıl yaptığınızı söylüyorum. Size psişik yeteneklerinizin çok güçlü olduğunu söylüyorum! 20 ESP kartından 17'sini doğru tahmin ettiniz, bu da çoğu insanın yaptığından önemli ölçüde daha iyi.

Şimdi size psişik fenomenlerle ilgili önceki deneyimleriniz hakkında bazı ekstra anketler doldurtuyorum, ancak ayrılmadan önce sizi bir kenara çekip "Anketleri yaptığınız için teşekkürler, ancak size ESP testindeki sonuçlarınızı aslında uydurduğumuzu söylemeliyim. Dürüst olmak gerekirse, tahminlerinize dikkat bile etmedim. Herkese 20 üzerinden 17 aldıklarını söyledim." Bu durumdaki her mantıklı kişi şunu fark edecektir

Aldığı sonuçların gerçek yeteneğiyle hiçbir ilgisi olmadığından, kendisi hakkında oluşturduğu inancı (yani psişik bir yeteneğe sahip olduğu inancını) gözden düşürmesi gerekiyordu. Bunun yerine, inancın temeli kesin ve tamamen gözden düşmüş olsa da, insanlar genellikle böyle bir deneyimden psişik yeteneklere sahip olduklarını düşünmeye devam ederek çıkarlar.

Psikolojik araştırmalarda bu bir sorun olabilir çünkü çalışmalarında aldatma yöntemini kullanan deneyciler etik olarak katılımcıları çalışmanın gerçek doğası hakkında bilgilendirmek için "bilgilendirme" yapmakla yükümlüdür. Aslında, inançta sebat üzerine yapılan araştırmaların birçoğu bu prosedürlerin etkinliğine duyulan ilgiden kaynaklanmaktadır.

Bu etkinin ilk örneklerinden birinde, bir önceki paragrafta verdiğim örneğe çok benzeyen bir durum kullanılmıştır (ancak insanların kendileri hakkında oluşturdukları inanç olarak "psişik yetenek" kavramını kullanan birini tanımıyorum). Bu çalışmaya katılanlar, 25 intihar notunu gerçek ya da hayali olarak sınıflandırmak zorunda oldukları oldukça ürkütücü bir görevle meşgul oldular. Görevi yerine getirirken katılımcılara önceden yazılmış geri bildirimler verilmiştir. Notları nasıl kategorize ettiklerine bakılmaksızın, ya çoğu zaman doğru ya da çoğu zaman yanlış oldukları söylendi, bu da gerçek notları sahte olanlardan ayırt etme yetenekleri hakkında inançlar oluşturmalarına yol açtı.

Çalışmanın sonunda, deneyciler verdikleri doğruluk geri bildiriminin önceden senaryolaştırılmış olduğunu ve nota sınıflandırma görevindeki performanslarıyla ilgisi olmadığını dikkatlice açıklamış olsalar da, görevde başarılı oldukları söylenen kişiler, gerçek ve sahte notaları değerlendirmede başarılı olmadıkları söylenen kişilerden daha iyi olduklarına inanmaya *devam* etmişlerdir (Ross, Lepper ve Hubbard, 1975). Bir kez daha, inancın temeli tamamen çürütülmüş olsa da, insanlar yine de kendileri hakkında oluşturdukları inançları sürdürmüşlerdir.

Bu, mahkeme salonlarında da bir sorun olabilir. Bir duruşmada bir görgü tanığının, söz konusu kişinin suçlu olduğunu güçlü bir şekilde gösteren bir ifade verdiğini, ancak daha sonra bu ifadenin uydurma olduğunun ortaya çıktığını düşünün. İnanç sebatına göre, ifadenin

itibarını sarsmak jürinin kararını değiştirmek için fazla bir şey yapmayabilir.

karar. Aslında, bazı araştırmalar bunun sahte duruşma ortamlarında da geçerli olduğunu göstermiştir (Loftus, 1974).

Benzer şekilde, jüri üyeleri bazen nihai kararlarını verirken hakimın kabul edilemez bulduğu kanıtları kullanmaktan tamamen kaçınmakta zorluk çekerler (Sue, Smith ve Caldwell, 1973; Thompson, Fong ve Rosenhan, 1981). Örneğin, hırsızlık yaptığından şüphelenilen bir kişinin suçluluğuna karar verilen bir duruşmada, bu kişinin aslında birkaç yıl önce hırsızlıktan hüküm giymiş olduğu ortaya çıkabilir. Böyle bir durumda, hakim bu bilginin delil olarak kabul edilemez olduğuna karar verebilir ve jüriye karar verirken bu bilgiyi göz ardı etmelerini söyleyebilir. Ancak, bu bilginin hiç ortaya çıkmadığı durumlarla karşılaştırıldığında, jüri üyeleri, hakim bu bilginin dikkate alınmamasını özellikle istese bile, önceki suçunu öğrendiklerinde sanığı suçlu bulma olasılıkları daha yüksektir.²

Bununla birlikte, inançta sebatın neden ortaya çıktığı, neredeyse ortaya çıkmış olmasından daha ilginçtir. Anahtar, açıklamanın gücünde gibi görünüyor. Yani, inanç oluşturduğumuzda, bunu bir şeyin neden doğru olduğuna dair ikna edici açıklamalar yaratarak yapabiliriz. Yani bana gerçek intihar notlarını sahtelerinden ayırt etmekte çok başarılı olduğumu söylerseniz, bunu olduğu gibi kabul etmem pek olası değildir ve bunun yerine bu görevde nasıl bu kadar başarılı olduğuma dair ikna edici bir anlatı oluşturmaya başlarım ("Ayrıntılara dikkat ederim," "yazılı iletişimi incelemede iyiyim," "geçmişte benzer görevlerde başarılı oldum," vb.)

Bu noktada, bana geri bildirim sahte olduğunu söylediğinizde, yalnızca açıklamama ilham veren olayın itibarını sarsmış olursunuz. Bu faaliyette neden iyi olduğumu açıklamak için kendi başıma bulduğum tüm nedenleri itibarsızlaştırmadınız. "Bilgilendirme" oluşturduğum inancın temelini zayıflatıyor gibi görünse de, *gerçekte* inancın temeli sadece bana söylediğiniz puan değil, kendi başıma oluşturduğum açıklamadır.

Craig Anderson ve meslektaşları (1980) ilk kez

2 Tüm bunlar ilginç ve inanç sebatıyla tutarlı olsa da, birçok durumda jüri üyelerinin nihai kararlarını oluştururken itibarsız veya başka türlü kabul edilemez kanıtları uygun bir şekilde reddedebildiklerini gösteren diğer güven verici araştırmalardan da bahsetmeyi görev biliyorum (örneğin, Kennedy & Haygood, 1992).

İnanç sebatında açıklamanın gücüne dair kanıtlar. Çalışmalarında, katılımcılara bilgi sunmuşlar ve onlara etkinliğin amacının kişisel özellikler ile davranışsal sonuçlar arasındaki ilişkileri ayırt etmek olduğunu söylemişlerdir. Bu etkinlikte aldıkları bilgiler, insanların risk alma ve başarılı bir itfaiyeci olma arasındaki ilişki hakkında bir inanç oluşturacak şekilde tasarlanmıştır. Ancak etkinlikten sonra, deneyciler katılımcılara etkinlikteki bilgilerin tamamen uydurma olduğunu söylemiş ya da bilgilerin kurgusal doğası hakkında hiçbir şey söylememiştir. İnanç sebatından bekleneceği üzere, katılımcılara bilginin sahte olduğu söylendiğinde bile, risk alma ve itfaiyeci olarak başarı arasındaki ilişki hakkında oluşturdukları inanca inanmaya devam ettiler. Daha da önemlisi, bu durum, aldıkları bilginin onları olumlu bir ilişkiye (yani, daha riskli insanlar daha iyi itfaiyeci olur) ya da olumsuz bir ilişkiye (yani, daha riskli insanlar daha kötü itfaiyeci olur) inanmaya yöneltmesinden bağımsız olarak doğrudur.

Bir adım daha ileri giden Anderson ve arkadaşları (1980), inançta sebat etme derecesinin, insanların bilgilerde ortaya çıkardıkları ilişkiler için kendi açıklamalarını ne kadar yarattıklarına bağlı olduğunu bulmuştur. Eğer insanlar kendiliğinden daha karmaşık açıklamalar üretmişlerse (ki bunu katılımcıların yazdıkları açıklamaları okuyarak anlayabilmişlerdir), ilk inançlarına daha sıkı bir şekilde tutunmuşlardır. Benzer şekilde, deneyciler katılımcılardan ilişki için bir açıklama bulmalarını istediğinde, bu katılımcılar, inancı açıklamaya yönlendirilmeyen katılımcılara kıyasla bu ilk inançlarına daha fazla bağlı kalmışlardır (ayrıca bkz. Anderson & Sechler, 1986).

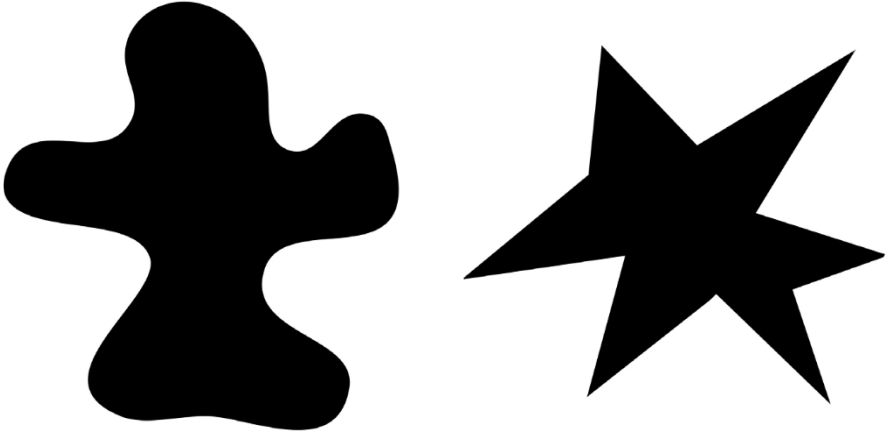
Disclaimers'ın Psikolojisi

Tüm bunlar bana mentalistler arasında yaygın olan "feragatname" kullanımı tartışmasıyla ilgili gibi geliyor. İnsanlara yeteneklerimiz hakkında ne söylüyoruz? İtiraf edip bunların hepsinin numara olduğunu mu söyleyeceğiz yoksa yeteneklerimizin psişik yeteneğin gerçek göstergeleri olduğunu güvenle mi ilan edeceğiz? İnanç azmine göre, pek çok sanatçının sezgi ve deneyimleriyle örtüşen bir şekilde, bunun gerçekten bir önemi olmayabilir.

Uzun bir feragatnameden sonra bile izleyiciler doğaüstü bir yeteneğiniz olduğunu düşünerek oradan ayrılırlar. Bu nedenle, performansınız izleyicilere gerçekten insanların zihinlerinin içini görebildiğiniz ya da insanların sözsüz iletişimleri konusunda uzman bir anlayışa sahip olduğunuz inancını aşılacak kadar güçlüyse, daha sonra sadece parmaklarını şakaklarına tutmaya meraklı bir sihirbaz olduğunuz ortaya çıksa bile, bu inanca bağlı kalmaya devam edebilirler. "

Elbette, belki de o şey sadece bir sihirbazlık numarasıydı" diye düşünebilirler, "ama o kadına çocukluk anılarını anlatma şekli, bu gerçekten bir şey." Ancak amacınız hakkınızdaki inancın kalıcı olmasını sağlamaksa, o zaman açıklamanın gücünden bir ders almak ve insanları iddia ettiğiniz şeyi yapabilme yeteneğine sahip olduğunuza kendi açıklamalarıyla ikna etmeye teşvik etmek isteyebilirsiniz.

Bouba ve Kiki



Şu iki resme bir göz atın. Bunlar Mars hiyeroglifleri ve Marslılar bunlardan birine "bouba", diğerine de "kiki" diyor. Sizce hangisi "bouba", hangisi "kiki"? Eğer dünyadaki insanların %95'i gibiyse, soldakinin "bouba", sağdakinin ise "kiki" olduğunu söylersiniz (Ramachandran & Hubbard, 2001).

Bu, diller arasında farklılık göstermeyen ve okuma yazma bilmeyen 2,5 yaşındaki çocuklarda bile görülen şaşırtıcı bir düzenlilik (Davis, 1961; Maurer, Pathman ve Mondloch, 2006). Bu şekiller ve bu isimler arasındaki bağlantının kökeni, yuvarlak şekil için "baluma" veya "maluma" ve dikenli şekil için "takete" isimlerini kullanan Wolfgang Köhler'in (1929) çalışmasına dayanmaktadır. Bu etki başka deneyimler tarafından da tekrarlanmış (örn. Holland & Wertheimer, 1964), bazen isimler üzerinde değişiklikler yapılmıştır (örn. "bouba" veya "maluma" yerine "uloomu"; Davis, 1961).

Bu isimler ile bu imgeler arasındaki bağlantının neden bu kadar büyük bir tutarlılık gösterdiği hala tam olarak açıklığa kavuşmuş değil. İlk başta, insanlar bunun sebebinin kelimelerin görsel olarak görüntülerin kavisli ve köşeli doğasına benzeyen harfler içermesi olduğunu düşündüler (örneğin, *takete*'deki "t" ve "k" ve *baluma*'daki "b," "m," ve "u"). Ancak, bu etki diğer dillerde ve sadece sözlü kelimeler kullanılarak gösterildiğinden, bu açıklama bulguları açıklamamaktadır. Başka bir

Bunun açıklaması, resimdeki gibi köşeli, dikenli şekillerin ağzımızın "kiki" gibi bir kelimeyi telaffuz ederken yaptığı hareketlere benzemesi, diğer resimdeki yuvarlak şekillerin ise "bouba" gibi bir kelimeyi telaffuz etmek için gereken hareketlere benzemesidir (Ramachandran & Hubbard, 2001).

Bir başka açıklama da, gerçek dünyada sağdaki resme benzeyen nesnelerin gerçekten "kiki" benzeri sesler üretme olasılığının daha yüksek olduğu, soldaki resme benzeyen nesnelerin ise gerçekten "bouba" benzeri sesler üretme olasılığının daha yüksek olduğudur. Gerçekten de, daha düşük frekanslı sesler genellikle daha büyük, daha yumuşak nesnelerden gelirken, daha yüksek frekanslı sesler genellikle daha küçük, köşeli nesnelerden gelir.

Bu etkinin neden ortaya çıktığına bakılmaksızın, biraz sunum ayarlamasıyla, daha büyük bir etkiye dönüşebilecek hızlı, tamamen "psikolojik" bir gösteri olarak kullanılabilecek güvenilir bir psikolojik güce dönüştürülebilir.

Maluma-Takete Gücü

Bu bölümün başındaki resimleri iki parça kart stoğuna yazdırın. Alternatif olarak, bunları indeks kartlarının veya kartvizitlerin arkasına kendiniz de çizebilirsiniz. Yuvarlak şeklin olduğu kartın arkasına "Maluma" kelimesini, köşeli şeklin olduğu kartın arkasına ise "Takete" kelimesini yazın.

Bunu sunmak için, iki kartı resimleri yukarı bakacak şekilde yan yana masanın üzerine koyun.

"Bunlar eski bir mitolojiden gelen iki resim. Kuzeydoğu Afrika'da eski bir parşömen üzerinde bulundular. Tam olarak ne anlama geldiklerinden emin değilim ama bunlardan biri her zaman "Maluma" diğeri ise "Takete" olarak anılırdı." Hangisinin hangisi olduğunu söylemeyeceğim, tahmin etmenizi istiyorum. Sadece içgüdünüze güvenin ve bu resimleri çizen insanlarla bağlantı kurmak için sezgilerinizi kullanın. Sizce hangisi Maluma, hangisi Takete?"

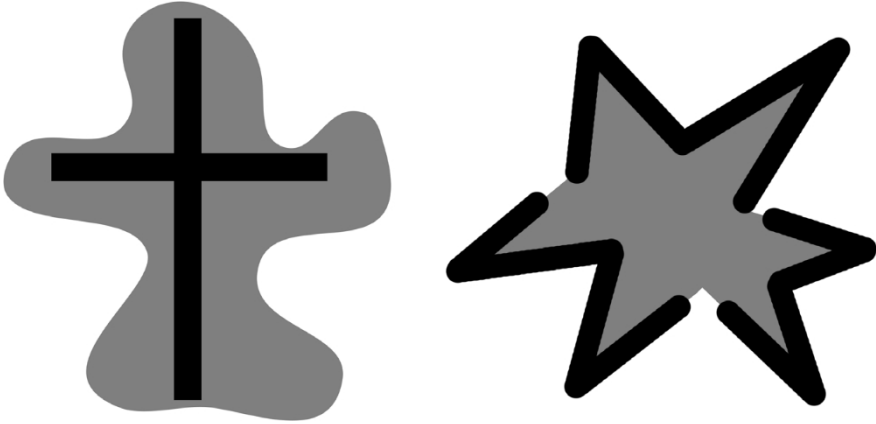
Ne düşündüklerini söyledikten sonra, çoğu insan gibi olduklarını ve görüntüleri isimlerine doğru şekilde atadıklarını varsayarak, kartları

çevirebilirsiniz

doğru ismi ortaya çıkarmak için. "Harika iş. Bu tamamen doğru."

Aşağıdaki incelik, bu özel görüntülere yerleştirilmiştir³ ve etkisini tahminini kaydeden kişiye daha özgü hale getirmenize olanak tanır.

"Bu işi doğru yapacağınızı biliyordum. İyi bir sezgi duygunuz ve başkalarıyla bağlantı kurma yeteneğiniz var gibi görünüyor. Çoğu zaman insanlar kelimenin tam anlamıyla düşünür ve burada yanlış tahminde bulunurlar. Gördüğünüz gibi, bu resim (yani köşeli olan) aslında 'Maluma'daki ilk harf olan 'M' harfine benziyor ve bu diğer resim (yani yuvarlak olan) 'Takete'deki gibi 't' harfine benziyor. Ama tabii ki bu sadece İngilizcede harflerin nasıl görüldüğü. Kendi deneyimlerinize, kendi dilinize çok dar bir şekilde odaklandığınızda, bu sizi başkalarının deneyimlerini anlamaktan uzaklaştırır. Bunu oldukça iyi yapıyor gibi görüldüğünüz için, sizinle başka bir şey denemek istiyorum..."



Son kısım, basit bir psikolojik tutarlılığı yükseltmeyi amaçlamaktadır

³ Bu bölümde ve kuvveti uygulamak için kullandığım görüntüler Bouba/Kiki fenomeni üzerine mevcut araştırmalardan olmasa da, bu belirli görüntüleri çevrimiçi bir ankette test ettim. Yuvarlak şeklin solda veya sağda olmasına bakılmaksızın, insanlar yuvarlak şekli "Maluma" ve köşeli şekli "Takete" olarak yaklaşık %85 oranında doğru tanımladılar. Buna ek olarak, katılımcılara bu isimlere veya görsellere aşina olup olmadıklarını sordum ve 60 katılımcının 58'i bu deneye hiç aşina olmadıklarını söyledi.

daha anlamlı bir şeye dönüştürür. Hangi ismin hangi sembole ait olduğu konusunda neredeyse herkes aynı tahminde bulunacak olsa da, bu gücün çerçevesi, *bu kişinin* önemli bir şey yapabildiğini daha fazla hissettirir. Şimdi, bu efekt tek başına akıllara durgunluk veren bir mentalizm değildir, çünkü kişinin yapabileceği sadece iki tahmin vardır, bu yüzden bunu iyi sunmak, psikolojik "güçten" yararlanmak, ancak efekti taşımak için buna güvenmemek size kalmıştır.

Peki kişi bunu "yanlış" yaparsa ne olur? Birkaç seçeneğiniz var. Birincisi, herhangi bir psikolojik gücün savuşturulabileceği şekilde savuşturmadır. Bazen hatayı ortaya çıkarmak için kartları yine de çeviririm. Sonuçta, eski bir Kuzey Afrika mitolojisiyle ilgili kelimeleri tahmin edemediği için kişiyi nasıl sorumlu tutabilirsiniz ki?

"Bu ilginç bir tahmin. Görünüşe göre, aslında bu Maluma ve bu da Takete. Yani, bunu nasıl bilebilirsin ki? Bir kitapta okuyana kadar ben de bilmiyordum. Sonuçta dille ilgili sorun da bu... dili konuşanlar için kelimelerin net bir anlamı var, ama konuşmayanlar için özel bir anlam taşımayan başka bir ses sadece."

Bu, birinin düşündüğü kelimeyi ortaya çıkardığınız herhangi bir efektte dönüşebilir. Eğer izleyen başka insanlar da varsa, insanların sıklıkla başarısız olan diğer psikolojik güçlerden kurtulmayı önerdiği şekilde bunu bir "okumaya" dönüştürebilirsiniz. Bununla demek istediğim, izleyen diğer kişilere dönüp hangi resme ne ad verildiği konusunda aynı mı yoksa tam tersi mi düşündüklerini sorabilirsiniz. Çoğu aslında tam tersini (yani sizin tahmin ettiğiniz gibi) düşündüklerini söyleyecektir. Şimdi bunu, bu kişiyi benzersiz kılan şeyin ne olduğuna dair bir okumaya dönüştürebilirsiniz.

"Şuna bakın. Aslında çoğu zaman insanların bunun Maluma, bunun da Takete olduğunu düşündükleri doğru ama ben sizin tam tersini düşünen bir insan olduğunuzu hissediyordum - bu yüzden tahmin için sizi seçtim. Bilinçli ya da değil, pek çok insanın gözden kaçırdığı incelikli ipuçlarını yakalıyorsun. Millet, resimlere tekrar bakın. Bu (yuvarlak)

biri) aslında genel olarak 'Takete'nin ilk harfi olan 't' şeklindedir. Diğerinde (köşeli olan) ise 'Maluma'nın ilk harfi olan 'M' harfini açıkça görebilirsiniz. Pete, tam da düşündüğüm gibi bunu çok iyi anladın, bu yüzden seninle başka bir şey denemek istiyorum."

Alternatif olarak, bunun için bir çoklu çıkış yöntemi oluşturabilirsiniz. Sadece iki olası sonuç olduğu için bu çok zor olmayacaktır. Bunu şahsen yapmadım, ancak sizin için kesinlikle işe yarayabilir. Aslında, bunu birkaç kişiye sunuyorsanız, yedek plana sahip olmak işe yarayabilir. Kişi tahminini söyledikten sonra, diğer herkese ne söyleyeceklerini sorma fırsatını yakalayabilirsiniz; çoğu "normal" tahmini söyleyecektir. Dolayısıyla, *bu* kişinin normalin tersine hareket edeceğini bildiğinizi göstermiş olursunuz ki bu da oldukça etkileyici olacaktır.

Muhtemelen asla ihtiyaç duymayacağınız "çıkışları" özetlemek için çok zaman harcadığının farkındayım, ancak işleri devam ettirmek için bir "ıskalama" ile başa çıkabileceğiniz bazı yolları göstermek istedim. Bu mikro etki zaten hiçbir zaman kendi başına ayakta duramayacağı için risk minimumdur. Bununla birlikte, kişi doğru yaptığında, kişinin sezgisinin çok saf bir gösterisine sahip olursunuz ve bu, kişinin sezgisinin daha sofistike bir gösterimi olarak sunulan bir tahmin etkisine güzel bir geçiş olabilir.

Bu kuvvete isim olarak "Maluma" ve "Takete "yi seçtiğimi de unutmayın. Bunun birkaç nedeni vardı. Birincisi, katılımcının izleyebileceği alternatif rotayı oluşturmak için "M" ve "t" gibi görünen imgeler yaratmanın daha kolay olmasıydı. İkincisi, bu isimlerin "Bouba" ve "Kiki "ye kıyasla gerçek bir dilden ve mitolojiden geldiğinin kulağa daha makul gelmesiydi. Sonuncusu ise, daha yeni olan "Bouba" ve "Kiki" isimlerinin, popüler psikoloji yazarlarının bu etkiden bahsederken kullandıkları isimler olmasıdır. Yaygın olarak rapor edilen bir etki olmadığı için risk oldukça küçük olsa da, katılımcının daha sonra bir kitapta veya başka bir şeyde "Bouba/Kiki" etkisiyle karşılaşması durumunda daha belirsiz isimleri kullanmayı seçtim. Bu hususlar bir yana, hangi varyasyonu daha rahat buluyorsanız onu kullanmakta özgürsünüz.